

MINISTERUL EDUCAȚIEI CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

OLIMPIADA DE LOGICĂ ȘI ARGUMENTARE ETAPA JUDEȚEANĂ (MUNICIPIULUI BUCUREȘTI)

21 februarie 2004

SUBIECTUL I

Fie termenii A, B, C, D, E, astfel încât: termenul A este supraordonat în raport cu B, și contrariul lui D ; termenul E este subordonat față de D ; termenul C este subordonat față de A, și se află în raport de încrucișare cu B.

a) precizați (dați exemplu de) 5 termeni care să corespundă raporturilor precizate mai sus.

b) reprezentați cu ajutorul diagramelor Euler, în cadrul unei singure figuri grafice, raporturile dintre cei 5 termeni.

10 puncte

SUBIECTUL II

Fie următorii termeni: A=*pasăre*, B=*rândunică*, C=*vertebrat*, D=*animal*, E=*pasăre călătoare*.

a) precizați care este termenul cu extensiunea cea mai mare și ordonați în serie descrescătoare, din punct de vedere intensional, acești 5 termeni

b) definiți termenul *pasăre* astfel încât, în același timp, definiția să fie pe de o parte, prea largă și, pe de altă parte, prea îngustă.

15 puncte

SUBIECTUL III

Andrei susține că *dacă o propoziție categorică universal negativă este adevărată, atunci obversa supraalternei contradictoriei sale este adevărată*. Dinu afirmă că *dacă o propoziție categorică universal afirmativă este adevărată, atunci obversa subalternei contrare sale este falsă*. Formalizând demersul vostru analizați fiecare afirmație, justificați și precizați explicit cine raționează corect.

15 puncte

SUBIECTUL IV

1. Anca susține că modurile *eio* și *ieo* sunt valide în orice figură, în timp ce Dana susține că aceleași două moduri sunt nevalide în orice figură. Utilizând oricare dintre metodele de testare a validității silogismului, comentați afirmațiile celor două fete, precizând cine are dreptate.

2. Fie un mod silogistic valid în cazul căruia *termenul major este distribuit în premisă și nedistribuit în concluzie*.

a) sa se determine schema de inferență corespunzătoare acestui mod.

b) prezentați modul în care ați raționat.

c) construiți un silogism în limbajul natural care să corespundă schemei de inferență determinate de voi.

25 puncte

SUBIECTUL V

Aurel și Doru au aflat că prietenul lor Radu ar dori să devină fie avocat fie medic, dar nu ambele, și au următoarea discuție:

Doru: Imposibil ambele, Radu sau trebuie să acorde atenție specială orelor de logică și argumentare sau orelor de biologie, întrucât sau vrea să devină avocat sau dorește să devină medic, și dacă dorește să devină avocat atunci va trebui să acorde atenție specială orelor de logică și argumentare, iar dacă dorește să devină medic va trebui să acorde atenție specială orelor de biologie.

Aurel: Radu sau dorește să devină avocat sau nu dorește să devină avocat. Dar dacă dorește să devină avocat atunci va trebui să acorde atenție specială orelor de logică și argumentare. Și dacă nu dorește să devină avocat va trebui să acorde atenție specială orelor

de logică și argumentare. Din toate acestea rezultă că Radu trebuie să acorde atenție specială orelor de logică și argumentare.

Stabiliți cine raționează valid.

25 puncte

NOTA: Timpul de lucru efectiv este de 3 ore de la primirea subiectului sau verificarea transcrierii sale la tabla. Se acordă 10 puncte din oficiu.